Anexa 2.2 - Grila de evaluare tehnico-economică a cererilor de finanțare

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **EVALUAREA TEHNICO-ECONOMICĂ** | Maxim | Minim |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. RELEVANŢA ȘI OPORTUNITATEA PROIECTULUI** | **40** | **20** |
| * 1. **Contribuţia proiectului la obiectivele FM** | **28** | **16** |
| 1.1.1. Contribuția proiectului la obiectivele Programului cheie 5,Domeniu de investiții 5.1 - Suport pentru sprijinirea investițiilor de cogenerare de înaltă eficiență, prin economiile înregistrate în consumul de energie primară ca urmare a implementării proiectului: | 10 | 6 |
| * >20% = 10 puncte |  |  |
| * între 16% și 20% (inclusiv 20%) =8 puncte |  |  |
| * între 10% (inclusiv) și 15% (inclusiv 15%) =6 puncte |  |  |
| 1.1.2. Proiectul propune realizarea unei instalaţii de cogenerare cu randamentul global brut în condițiile ISO: | 10 | 6 |
| * mai mare de 90% = 10 puncte |  |  |
| * între 85% și 90% (inclusiv 90%) = 8 puncte |  |  |
| * între 80% și 85% (inclusiv 80%) = 6 puncte |  |  |
| 1.1.3. Contribuția proiectului la reducerea emisiilor de CO2, în funcție de energia electrică produsă | 8 | 4 |
| * peste 1500 tone echivalent CO2/an           8 puncte |  |  |
| * (500 – 1500 tone) echivalent CO2/an      6 puncte |  |  |
| * <=500) tone echivalent CO2/an 4 puncte |  |  |
| **1.2. Impactul proiectului asupra societății și mediului** | **8** | **4** |
| * RIRE mai mare ca 14% = 8 puncte |  |  |
| * RIRE între 10% şi 14%, inclusiv = 7 puncte |  |  |
| * RIRE între 7 şi 10%, inclusiv = 6 puncte |  |  |
| * RIRE mai mică de 7% = 4 puncte |  |  |
| **1.3. Proiectul include componente investiționale pentru instalații de decarbonare, cum ar fi captarea și stocarea dioxidului de carbon (CSC) sau captarea și utilizarea carbonului (CUC)** | **4** | **0** |
| **2. MATURITATEA ȘI CALITATEA PREGĂTIRII PROIECTULUI** | **40** | **28** |
| **2.1 Calitatea propunerii tehnice -** Soluţia tehnică propusă în cadrul proiectului corespunde nivelului actual de performanţă în domeniu şi este viabilă, sustenabilă şi adecvată obiectivelor proiectului  *(punctajul pentru subcriterii se însumează)* | **12** | **10** |
| 2.1.1 Calitatea analizei opțiunilor, respectiv principalele alternative analizate și modul de justificare alegerii celei mai bune opţiuni pentru implementare = maxim 4 puncte |  |  |
| 2.1.2. Solicitantul a efectuat analiza riscului tehnologic estimat pentru noua configuraţie tehnologică, după însuşirea concluziilor şi recomandărilor SF *(punctajul se acordă în funcție de detaliile prezentate în studiul de fezabilitate) =* maxim 2 puncte |  |  |
| * au fost parcurse toate etapele analizei de risc, există documente şi nu sunt înregistrate reacţii adverse. |  |  |
| * au fost parcurse parţial etapele analizei de risc, există documente şi nu sunt înregistrate reacţii adverse |  |  |
| * nu există documente care să ateste parcurgerea parţialǎ a etapelor analizei de risc sau există reacţii adverse |  |  |
| 2.1.3. Procesul industrial care primeşte puterea mecanică sau electrică şi căldură de la instalaţia de producere în cogenerare nu este forţat să îşi modifice parametrii de funcţionare ca urmare a integrării instalaţiei de cogenerare = maxim 3 puncte |  |  |
| * nu se modifică parametrii procesului industrial în nici un regim de funcţionare al instalaţiei de cogenerare = 3 puncte |  |  |
| * este posibil să apară ocazional modificări ale parametrilor procesului industrial, în regimuri limită ale instalaţiei de cogenerare = 2 puncte |  |  |
| * este posibil să apară frecvent modificări ale parametrilor procesului industrial = 1 puncte |  |  |
| 2.1.4. Descrierea soluției tehnice propuse pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență și tehnologia de cogenerare sunt conform Directivei 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind eficiența energetică, de modificare a Directivelor 2009/125/CE şi 2010/30/UE şi de abrogare a Directivelor 2004/8/CE şi 2006/32/CE, = maxim 3 puncte |  |  |
| * metodologia este aplicată corect, fără abordări eronate = 3 puncte |  |  |
| * metodologia este aplicată parțial, existând erori în abordare = 1 puncte |  |  |
| * metodologia nu este aplicată corect = 0 puncte |  |  |
| **2.2. Calitatea propunerii financiare -** Bugetul proiectului este corelat cu obiectivele, activităţile si resursele proiectului, include cheltuielile necesare pentru proiect, iar costurile sunt realiste dovedite prin respectarea urmatoarelor elemente**:**  (*punctajul pentru subcriterii se însumează*) | **16** | **12** |
| 2.2.1. Costurile investiţionale sunt adecvate (în acord cu CAPEX/OPEX estimat pentru tehnologia / mărimea proiectului propus), corect calculate, detaliate, coerente şi realiste, determinate conform devizului general întocmit confom HG nr. 907/2015 = maxim 4 puncte |  |  |
| 2.2.2. Costurile estimate pe categorii de cheltuieli şi pe activităţi sunt corect calculate faţă de obiectivele propuse şi rezultatele estimate  Verificarea aritmetica a costurilor cu devizul și a cheltuielilor cu activitățile = maxim 2 puncte |  |  |
| 2.2.3. Costurile proiectului respectă prevederile legislaţiei = max 2 puncte |  |  |
| 2.2.4. Analiza cost-beneficiu este coerentă cu parametrii și metodologia recomandată în Ghidul Solicitantului = maxim 8 puncte |  |  |
| * Metodologia și etapele de elaborare a analizei cost beneficiu sunt corect aplicate și susținute cu informații complete și suficient detaliate – 4 puncte * Proiecțiile veniturilor și cheltuielilor de operare sunt realiste, suficient justificate, fundamentate pe date corecte și surse verificabile – 4 puncte |  |  |
| **2.3. Planul de activități și obiectivele proiectului sunt corelate cu graficul de implementare dovedite prin respectarea următoarelor elemente**  *(punctajul pentru subcriterii se însumează)* | **5** | **4** |
| 2.3.1 Planul de activităţi este realist, fezabil și este suficient detaliat și corelat cu obiectivele proiectului atât în faza de pregătire, cât şi în perioada implementării acestuia = maxim 2,5 puncte |  |  |
| 2.3.2. Întreaga durată a proiectului este estimată în mod realist şi fezabil, iar desfăşurarea în timp a activităţilor este eşalonată corect = maxim 2,5 puncte |  |  |
| **2.4. Maturitatea proiectului - existența principalelor avize relevante pentru proiect** | **4** | **1** |
| 2.4.1. Existenţa autorizaţiei de construire pentru investiţia de bază la depunerea CRF = maxim 2 puncte |  |  |
| * Există autorizaţia de construire la depunerea CRF = 2 puncte |  |  |
| * Existenţa, la depunerea CRF, a dovezii depunerii documentaţiei pentru obţinerea autorizaţiei de construire pentru investiţia de bază =1 punct |  |  |
| * Nu există autorizaţia/dovada depunerii documentaţiei = 0 puncte |  |  |
| 2.4.2. Exista avizul tehnic de racordare la rețeaua de gaze naturale (dacă este cazul) și la sistemul energetic național la depunerea CRF = 1 puncte |  |  |
| 2.4.3. Alte avize relevante pentru implementarea proiectului identificate de solicitant în funcție de tipul de lucrări și legislația în vigoare = 1 punct |  |  |
| *In cazul in care avizele de la punctele 2.4.1. si 2.4.2. nu sunt relevante pentru tipul de proiecte promovate, întregul punctaj se acordă criteriului 2.4.3.* |  |  |
| **2.5**. **Riscurile identificate sunt complete, relevante, iar măsurile de prevenire, diminuare și management ale acestora sunt prezentate şi detaliate** | **3** | **1** |
| Riscurile identificate sunt complete și realiste = 1,5 puncte |  |  |
| Mecanismele de gestionare a riscurilor sunt adecvate și realiste = 1,5 puncte |  |  |
| **3. SUSTENABILITATEA PROIECTULUI** | **20** | **12** |
| 3.1. Solicitantul a identificat realist și complet aspectele tehnice, instituționale și financiare pentru asigurarea continuității proiectului = max 8 puncte |  |  |
| 3.2. Corectitudinea modului de realizare al analizei de sustenabilitate financiară = max 4 puncte |  |  |
| 3.3. Verificarea sustenabilității financiare = max 8 puncte (punctajele de mai jos se adună) |  |  |
| * Sursele privind intrările și ieșirile de numerar sunt complete și realiste = 2 puncte |  |  |
| * Fluxul de numerar net cumulat este pozitiv sau egal cu 0 pe fiecare an al perioadei de referință – 6 puncte |  |  |

*Notă: Pentru calificare, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele punctaje:*

* *Pentru fiecare criteriu major – relevanţă, maturitate și sustenabilitate– este necesară obținerea punctajului minim de calificare*
* *Punctajul total obținut pentru selecția la finanțare este 70 puncte.*
* *Fiecare criteriu major include subcriterii.*
* *Fiecare criteriu major include subcriterii. Punctajul minim pe subcriterii este obligatoriu și este obligatorie obţinerea punctajelor minime pe criteriile majore.*
* *Pentru criteriul 1.1.2* *„*Proiectul propune realizarea unei instalaţii de cogenerare cu randamentul global brut în condițiile ISO” este obligatorie respectarea pragului minim de 80% al randamentului.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Solicitantul îndeplinește condițiile pentru a nu fi încadrat ca întreprindere în dificultate? | *DA* | *NU* |

**Proiectul se califică în urma procesului de evaluare? DA NU**

**Dacă DA, proiectul este propus: Pentru finanţare**

**Comentarii:**